

O43) USO DE CANASTILLAS DE APERTURA FRONTAL EN URETEROSCOPIOS FLEXIBLES DESCARTABLES ¿CUÁL ES LA MEJOR COMBINACIÓN?

Guerrero S., P¹; Elorrieta D., V²; Muñoz F., C²; Henríquez K., C¹; Salvadó B., J³.

¹Clínica Santa María- Universidad Finis Terrae, Santiago, Chile; ²Clínica Santa María- - Universidad Finis Terrae, Santiago, Chile; ³Clínica Santa María, Santiago, Chile.

INTRODUCCIÓN: En esta era de insumos descartables en endourología, surge el cuestionamiento sobre la superioridad de un dispositivo por sobre otro. En el presente trabajo comparamos el desempeño de tres tipos de canastillas de apertura frontal, junto a tres ureteroscopios flexibles desechables.

MATERIALES Y MÉTODOS: Se evaluaron las canastillas Ngage™, Venus™ y Stratone™ junto a 3 modelos diferentes de ureteroscopios desechables: Lithovue, Uscope 3022, EU Scope. Se analizaron 3 aspectos: Efecto de las canastillas sobre la deflexión y flujo de irrigación en cada endoscopio, Desempeño (medido en tiempo) de cada una de las canastillas en un ejercicio de movilización de un fantoma de litiasis en un modelo simulado de alta fidelidad, y la carga de trabajo de la tarea asignada con cada combinación de ureteroscopio y canastilla utilizando el método NASA TLX. Las mediciones de desempeño y carga de trabajo fueron efectuadas en tres grupos diferentes: bajo nivel de experiencia (<20 ureteroscopias flexibles previas), nivel de experiencia intermedio (21-40 ureteroscopias flexibles previa) y nivel experto (>40 procedimientos previos).

RESULTADOS: En cuanto al impacto en la deflexión, no hubo diferencias estadísticamente significativas entre canastillas. Existe un mayor impacto negativo sobre el flujo con Ngage™ (p=0,05). El ureteroscopio que menor tiempo requirió para completar la tarea asignada fue Uscope 3022 (57,1 seg.) y la canastilla Stratone™ (73,7 seg.). La combinación que presentó mejor desempeño fue Uscope 3022 – Venus™ (49,6 seg.), sin diferencia estadísticamente significativa respecto a otras combinaciones (p=0,1). En cuanto a carga de trabajo, el análisis multivariado demostró que la mayor exigencia mental y física la presenta Lithovue™, sin diferencia entre las canastillas analizadas. Con respecto al esfuerzo y nivel de frustración, Uscope 3022™ y EU Scope resultaron superiores a Lithovue™ (p=0,03). Finalmente, frente al análisis de rendimiento, todas las combinaciones se comportaron de similar forma. El análisis multivariado demostró la ausencia de efecto al considerar el nivel de experiencia del ejecutante de la tarea.

CONCLUSIÓN: Este estudio no permite señalar que exista alguna combinación superior. Cada endoscopio y cada canastilla tienen fortalezas y debilidades al momento de ejecutar la tarea asignada en este modelo de simulación.